

Заключение

по проекту обводнения торфяного участка вблизи д.Замостье на р.Сулать при слиянии с р.Дубна в 3 км западнее с.Заболотье, Сергиево-Посадский муниципальный район

В соответствии с постановлением Правительства Московской области от 14.10.2011 г. №1193/42 «О внесении изменений в долгосрочную целевую программу Московской области «Экология Подмосковья на 2011-2013 годы» на территории Сергиево-Посадского муниципального района предусмотрено обводнение торфяных земель на объекте «Комплекс гидротехнических сооружений для обводнения торфяного участка вблизи д.Замостье на р.Сулать при слиянии с р.Дубна в 3 км западнее с.Заболотье, Сергиево-Посадский муниципальный район».

Основные технико-экономические показатели проекта обводнения:

Общая площадь обводняемой территории - 380 га;

Устройство водоперепускных труб с гидрозатворами - 1 шт.;

Устройство руслового водоема - 8 га;

Устройство дамбы - 2 км.

Замечания. В проектной документации, в том числе в разделе ОВОС, отсутствует определение типа болота в соответствии с принятой классификацией (олиготрофное - мезотрофное - эвтрофное), что определяет тип его питания (атмосферное или грунтовое), а также - тип использования и последующую возможность возгорания. Болота в пойме Сулати относятся к низинным, в которые разгружаются потоки атмосферных и грунтовых вод. Они не подвержены опасности возгорания в отличие от верховых болот, которые разрабатывались как источник торфа и горели в 1972, 2002, 2010 гг. Пойменные болота к этой категории не относятся. Если авторы проекта придерживаются иного мнения, его надо доказать на фактах.

Под долиной р.Дубны расположено крупное месторождение артезианских вод. Его неоднократно предлагалось использовать как средство борьбы с пожарами на торфяниках, о чем опубликована моя в соавторстве с С.П.Поздняковым статья и написаны письма в Минэкологии области от Геологического факультета МГУ, оставшиеся без внимания.

В разделе ООС бездоказательно говорится о том, что поток грунтовых вод питает артезианские воды («нижележащий горизонт»). Сравнение напоров по разрезу, по вертикали авторы не привели. Ситуация скорее всего потивоположная, это надо проверить.

Гидродинамическим расчетом прогноза подпора грунтовых вод при строительстве и эксплуатации запоектированного водохранилища показано (см. стр. 31 и 39 тома ООС), что подпор будет весьма локальным, охватывающим лишь незначительную долю проектируемой территории. Следовательно, весь проект этими расчетами определяется как неэффективный.

Если эффект обводнения за счет подпора мизерный, то следовало рассчитать прогнозное взаимодействие двух горизонтов - грунтового и артезианского с учетом целостности верхнеюрской разделяющей толщи, о которой авторы не упоминают. Гидрогеологическая задача, таким образом, поставлена и решена не полностью.

В проекте не приводится сравнения нулевого варианта с предлагаемым. Нет оценки эколого-экономической эффективности проекта. Из проекта не ясно, насколько кардинально он решит проблему пожаров и сколько денег для этого нужно вложить в каждый гектар торфяников. Не приводится сравнения с другими торфяными массивами Московской области, где схожие работы проведены или запроектированы.

Таким образом, необходимо признать, что проектные решения нельзя считать обоснованными, а проект - достойным реализации.

Кандидат геолого-минералогических наук,
Заслуженный преподаватель МГУ, доцент

М.С.Орлов

Подпись Орлова М.С. заверяю
Зав. канцелярией геологического факультета
М.С. Вебер

